

27.02 - 12 03. 2020



MINISTER  
ROZWOJU

Warszawa, 26 lutego 2020 r.  
DLI.VI.7618.37.2019.AS  
(DLI.VI.4618.21.2018.AS)

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, reprezentowanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie – Małgorzatę Sikora, o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 28 marca 2018 r., znak: WS-II.7570.2.168.2015.BST, orzekającej w pkt 1 o ustaleniu odszkodowania w wysokości 11.915,00 zł za przejęcie z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, położonej w obrębie Babice, jednostce ewidencyjnej Oświęcim, oznaczonej jako działka nr 621/4 o pow. 0,1963 ha, przeznaczonej pod rozbudowę prawego wału rzeki Wisły od km 0+000 do km 0+750 oraz lewego wału rzeki Soły od km 0+000 do km 0+447 w miejscowościach: Broszkowice i Babice (gm. Oświęcim) oraz Bobrek (gm. Chelmek), powiat oświęcimski oraz w pkt 2 zobowiązującej Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie do złożenia ustalonego odszkodowania do depozytu sądowego w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o odszkodowaniu stanie się ostateczna

- odmawiam przywrócenia Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie terminu do złożenia odwołania od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 28 marca 2018 r.

## UZASADNIENIE

Nieruchomość położona w obrębie Babice, jednostce ewidencyjnej Oświęcim, oznaczona jako działka nr 621/4 o pow. 0,1963 ha, decyzją Wojewody Małopolskiego nr 1/2014 z dnia 28 października 2014 r., znak: WI-IX.7820.1.4.2014, została przeznaczona pod realizację inwestycji pn.: „Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły od km 0+000 do km 0+750 oraz lewego wału rzeki Soły od km 0+000 do km 0+447 w miejscowościach: Broszkowice i Babice (gm. Oświęcim) oraz Bobrek (gm. Chelmek), powiat oświęcimski”. Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 4 grudnia 2014 r.

Decyzją z dnia 28 marca 2018 r., znak: WS-II.7570.2.168.2015.BST, Wojewoda Małopolski orzekł w pkt 1 o ustaleniu odszkodowania w wysokości 11.915,00 zł za przejęcie z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, położonej w obrębie Babice, jednostce ewidencyjnej Oświęcim, oznaczonej jako działka nr 621/4 o pow. 0,1963 ha, przeznaczonej pod rozbudowę prawego wału rzeki Wisły od km 0+000 do km 0+750 oraz lewego wału rzeki Soły od km 0+000 do km 0+447 w miejscowościach: Broszkowice i Babice (gm. Oświęcim) oraz Bobrek (gm. Chelmek), powiat oświęcimski oraz w pkt 2 zobowiązał Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie do złożenia ustalonego odszkodowania do depozytu sądowego w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o odszkodowaniu stanie się ostateczna.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyło Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, reprezentowane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie – Małgorzatę Sikora. Jednocześnie pismem z dnia 7 czerwca 2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie złożyło wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania od decyzji Wojewody Małopolskiego.

Po rozpatrzeniu wniosku i zbadaniu akt sprawy, uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju (Dz.U. z 2019 r. poz. 2261, tj.) - jest Minister Rozwoju, stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji wynika, że została ona doręczona Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie w dniu 3 kwietnia 2018 r. Zatem termin do wniesienia przez ww. stronę odwołania upłynął w dniu 17 kwietnia 2018 r. (wtorek).

Tymczasem, jak wynika z akt sprawy odwołanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zostało wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 8 czerwca 2018 r.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przedmiotowe odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu określonego w art. 129 § 2 Kpa.

Jednocześnie z odwołaniem, pismem z dnia 7 czerwca 2018 r., Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie złożyło wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania od decyzji Wojewody Małopolskiego.

Art. 58 § 1 Kpa stanowi, że w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy. Natomiast zgodnie z art. 58 § 2 Kpa prośbę o przywrócenie terminu należy wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu. Jednocześnie z wniesieniem prośby należy dopełnić czynności, dla której określony był termin.

Tak więc w myśl przepisu art. 58 Kpa organ obowiązany jest przywrócić termin, gdy zostaną spełnione łącznie trzy przesłanki, a mianowicie:

- 1) uchybienie terminowi nastąpiło bez winy zainteresowanego i brak winy zostanie uprawdopodobniony;
- 2) zainteresowany złożył wniosek o przywrócenie terminu w ciągu siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu;
- 3) zainteresowany dopełnił czynności, dla której określony był termin jednocześnie ze złożeniem wniosku o przywrócenie terminu.

Przy ocenie braku winy po stronie zainteresowanego, organ administracji powinien przyjąć „obiektywny miernik staranności, jakiego można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy”. W doktrynie postępowania administracyjnego przyjmuje się, że brak winy strony zachodzi „tylko wtedy, gdy strona nie mogła przeszkody usunąć, nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku”. W konsekwencji więc „pojęcie braku winy w niedopełnieniu czynności procesowej w terminie obejmuje istnienie przeszkody nie do przewyciężenia, czyli siły wyższej”. Mając na uwadze powyższe, przyjmuje się, że do okoliczności faktycznych uzasadniających brak winy w uchybieniu terminu przez zainteresowanego jest m.in. przerwa w komunikacji, nagła choroba, która nie pozwoliła na wyłączenie się inną osobą, powódź, pożar itp. (zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, s. 329).

W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz Sądu Najwyższego wypracowano wykładnię art. 58 § 1 Kpa. Szczególnie szeroko omówiono kryteria oceny zawinienia uchybienia terminu. Zgodnie przyjmuje się, że kryterium winy jako przesłanki zasadności wniosku o przywrócenie terminu wiąże się z obowiązkiem strony do szczególnej staranności przy dokonywaniu czynności procesowej. Wskazuje się, że przywrócenie terminu nie jest więc zasadne gdy strona dopuściła się chociażby lekkiego niedbalstwa, przy przyjęciu obiektywnego miernika staranności, jakiej można wymagać od osoby należycie dbającej o swoje interesy (zob. np. wyr. NSA z 13 sierpnia 1999 r. III SA 7423/98). O braku winy w niedopełnieniu obowiązku można mówić, gdy osoba nie mogła dopełnić obowiązku z powodu przeszkody nie do przewyciężenia, której nie mogła usunąć nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku. Wskazuje się również, że istnienie choćby winy nieumyślnej - niedbalstwa - po stronie zobowiązanego do dokonania czynności stanowi negatywną przesłankę do przywrócenia terminu na zasadzie art. 58 § 1 KPA (zob. wyrok NSA z 22 maja 1997 r. SA/Sz 630/96; zob. również A. Wróbel, w: M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2013).

Tymczasem we wniosku o przywrócenie terminu wnioskodawca wskazał, że niedotrzymanie wymienionego w decyzji terminu do złożenia odwołania powstało w związku z utworzeniem od 1 stycznia 2018 r. nowej jednostki organizacyjnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej w Krakowie, jak również przekazywaniem dużej ilości spraw do załatwienia nowo utworzonemu podmiotowi.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że okoliczności podnoszone we wniosku o przywrócenie terminu, nie mogą zostać uznane za okoliczności uprawdopodobniające brak winy skarżącego w uchybieniu terminu do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Małopolskiego. Utworzenie od 1 stycznia 2018 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz przekazywanie dużej ilości spraw do załatwienia nowej jednostce organizacyjnej w żadnej mierze nie może usprawiedliwiać braku winy w uchybieniu terminu do wniesienia odwołania. Powołane przez wnioskodawcę okoliczności nie są wydarzeniami nadzwyczajnymi, których skarżący nie był w stanie przewidzieć. Zauważyć należy, że utworzenie nowej instytucji jaką jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nastąpiło na mocy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566), która weszła w życie 1 stycznia 2018 r., natomiast jak wynika z akt sprawy decyzja Wojewody Małopolskiego została wydana w dniu 28 marca 2018 r. Mając zatem na uwadze fakt, że wydanie przez organ pierwszej instancji decyzji nastąpiło po upływie 3 miesięcy od wejścia w życie ww. ustawy, trudno uznać argumentację strony za słuszną, że uchybienie terminu nastąpiło w związku z organizacją nowej struktury i ilością spraw przekazywanych tej jednostce od 1 stycznia 2018 r., tym bardziej że strona miała świadomość powołania nowej instytucji jeszcze przed wejściem w życie ww. ustawy. Ponadto przywołane we wniosku okoliczności związane z wewnętrzną organizacją pracy jednostki, nawet mające swoje źródło w obiektywnych trudnościach, w ocenie organu, nie stanowią okoliczności usprawiedliwiających uchybienie terminu do dokonania czynności procesowej.

Należy bowiem zauważyć, że strona ma uprawdopodobnić brak swej winy w dokonaniu czynności w terminie, czyli powinna ona uwiarygodnić stosowną argumentacją swoją staranność oraz fakt, że przeszkoda była od niej niezależna i istniała przez cały czas, aż do wniesienia wniosku o przywrócenie terminu (powstała w czasie biegu terminu do dokonania czynności procesowej i trwała po jego upływie, aż do momentu wystąpienia z wnioskiem (por. Adamiak, Postępowanie administracyjne, s. 200)). Uprawdopodobnienie jest czynnością procesową stwarzającą w świadomości organu orzekającego większy lub mniejszy stopień przekonania o prawdopodobieństwie jakiegoś faktu.

Biorąc pod uwagę wymienione przez strony okoliczności, nie można uznać, iż niedotrzymanie terminu na wniesienie odwołania nastąpiło bez jej winy, stosownie do art. 58 § 1 Kpa.

Tak więc strona skarżąca nie dopełniła przesłanki uprawdopodobnienia, że uchybienie terminowi nastąpiło bez winy zainteresowanej.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że odwołanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, reprezentowanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie – Małgorzatę Sikora zostało wniesione z uchybieniem terminu określonego w art. 129 § 2 Kpa.

Jednocześnie wskazać należy, że organ podziela stanowisko, zgodnie z którym gdy strona jednocześnie z odwołaniem składa wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia tego odwołania, to zostaje wyłączona potrzeba wydania odrębnego postanowienia na podstawie art. 134 Kpa - stwierdzającego uchybienie do wniesienia odwołania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2008 r., sygn. akt I OSK 1490/07 i sygn. akt I OSK 1496/07, a także wyrok z dnia 15 czerwca 2007 r., sygn. akt I GSK 1221/06).

W związku z powyższym należało postanowić jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie pouczam, że na podstawie art. 230 § 1 i 2 w zw. z art. 231 ppsa do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu w wysokości 100 zł, ustalanego na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., nr 221, poz. 2193 ze zm.), płatnego

w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

Minister Rozwoju  
z up.

Magdalena Słysz-Wasiura  
Zastępca Dyrektora

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
RGZW w Krakowie  
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

2. Wojewoda Małopolski (ePUAP)

do sprawy: WS-II.7570.2.168.2015.BST

- także celem poinformowania o wydaniu postanowienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia lub w sposób zwyczajowo przyjęty – zgodnie z przepisem art. 49 Kpa, z prośbą o zwrot postanowienia, po upływie terminu wynikającego z ww. przepisu, z adnotacją o jej publicznym ogłoszeniu w formie obwieszczenia lub w sposób zwyczajowo przyjęty.

Do wiadomości:

1. Urząd Gminy w Oświęcimiu (ePUAP)  
ul. Zamkowa 12, 32-600 Oświęcim

- celem z poinformowania o wydaniu postanowienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia lub w sposób zwyczajowo przyjęty – zgodnie z przepisem art. 49 Kpa, z prośbą o zwrot postanowienia, po upływie terminu wynikającego z ww. przepisu, z adnotacją o jej publicznym ogłoszeniu w formie obwieszczenia lub w sposób zwyczajowo przyjęty.